

「現代ビジネスが気づかせてくれた壮大で確実な無駄に関わる緊急提言」

現代ビジネスより 12 月 9 日付でウェブ配信された『迷走するイージス・アショア代替案 …「壮大なムダとなる可能性」が指摘されるワケ』で指摘されている米国との乖離について当会にて更なる調査をした結果、日本にとって由々しき事態が米側で起きていることが確認された。防衛計画の基本中の基本を米軍では Ends（目的）、Ways（戦略）、Means（手段）と表現をし、それを取り巻く環境を踏まえて不断の見直すことが求められているが、日本のイージス・アフロート計画がこの基本中の基本を逸脱しているにも関わらず自民党の機関決定を受けて何事も無かったかのように 2022 年度政府の防衛予算計画が淡々と進もうとしている現状に警鐘を鳴らすための緊急提言を以下の通り発信することとしたい。

最初に注目すべきポイントは現代ビジネスで指摘されたグアムのミサイル防衛についてである。先日米議会で可決された 2022 年度国防権限法での正式名称は「グアム統合防空ミサイル防衛システム」（Guam Integrated Air and Missile Defense System: GIAMDS）となっており、Sect.1665 の記載内容は別紙の通りであるが、先進的な弾道ミサイルだけでなく、巡航ミサイル、及び極超音速を含むあらゆる経空脅威に対して全周 360 度で対処できる能力を、既の実績のある装備システム（Program of Record: POR）を活用することで、開発リスクを限定して 2025 年の初期運用能力 (Initial Operational Capability: IOC)構築を実現すると明記されている。これは日本の計画の 2033 年（当初計画から 10 年遅れとした場合）より 8 年早い計画であり、米側の時間的緊迫感がひしひしと伝わってくる計画である。

GIAMDS 用に要求されていた当初予算額は約 1.2 億ドル（約 130 億円）でしたが、両院協議会での審議を経て、最終的に約 2.2 億ドル（約 246 億円）まで増額され、本システム構築に向けた米国の本気度も伝わってくる。

Sect.1665 をご覧頂くと分かるのは、実績のある POR 装備システムとして次が挙げられていて、日本の現行計画と比べて重層的なミサイル防衛アーキテクチャーをグアム島のために想定していることが分かる：

- (A) イージス弾道ミサイル防衛システム
- (B) SM3 及び SM6 派生型（極超音速脅威への対処版）
- (C) THAAD
- (D) Patriot 防空ミサイル防衛システム
- (E) 統合型戦闘指揮システム
- (F) 低空域防空ミサイル防衛用センサーなど他の必要な能力

次に注目すべきポイントは同じ 2022 年度国防権限法に含められた Sect.145 である。別紙にその記載内容を抜粋するが、タイトルは「指定するレーダー・オプションに関わる投資の妥当性評価」(Analysis of Certain Radar Investment Options)を米国防総省の Director of Cost Estimate and Program Evaluation (CAPE)に対して 2022 年 5 月までに評価結果の提出を米議会が指示した点です。米国の国防予算にはその年度以降 5 年に亘る将来計画の提示も求められており事業継続の視点からどう事業推進を図ろうとしているのかを明らかにすることになっており、今回のケースで言えば 2022 年度から 2027 年度が対象となる。その計画を踏まえて米海軍とミサイル防衛庁が個別に開発、配備、維持整備に取り組んでいる次のレーダー事業の選択と集中を行うことが示された訳です。

- AN/SPY-1
- AN/SPY-3
- AN/SPY-6
- AN/SPY-7

これは当然 GIAMDS で示された「イージス弾道ミサイル防衛システム」の陸上版として何を採用すべきかの選定にも大きな影響を与えるだけでなく、レーダー事業によっては期限を切って漸次置き換えたり、中止したりする判断が下されるリスクの存在も日本としては注視すべきではないだろうか。

4 レーダーの中で米軍における採用実績がないのは AN/SPY-7 であり、弾道ミサイル防衛に特化したレーダーであることから GIAMDS が想定する統合防空ミサイル防衛には不向きであり、米海軍の最新型レーダーとして採用が決まっている AN/SPY-6 に優位性があることも明らかと言える。

更に、6 月に開催された CSIS 講演でのミサイル防衛庁長官自身の発言では、従来型イージス・アショアが抱えるシングル・ポイントからくる生存性の課題を向上させる上で米海軍での開発実績を踏まえたイージス戦闘システムの地中化や分散配備型オペレーションを目指すことを表明しており、米海軍の実績を陸上に移すだけであることから、決して絵空事ではない現実的なプランと強調までしている。

ここから読み取れる将来の可能性としては GIAMDS 用に AN/SPY-6 が採用されるだけでなく、米軍での採用実績がないが日本が採用した AN/SPY-7 が中止に追い込まれる可能性がある点である。この点を防衛省がどう考えて、どう自民党国防部会に説明しているのであろうか。

また、AN/SPY-7 は一般輸入で防衛省が調達し、官給品として米側に支給してイージス・システムとの統合を米政府との FMS 契約(Case JA-P-NCO)の中で行う段取りであるが、米政府の

方針から乖離した防衛装備を日本だけの一存で米政府がどこまで保証をしてくれるのかもどこまで日米間で協議されているのであろうかも気になる点である。

このようにイージス・アフロート計画を取り巻く環境が激変しているにも関わらず、防衛装備庁が本件をプロジェクト管理対象の重点対象装備品に含めていないことから緻密な対応策が練られていないとすれば、これは一体誰の責任となるのであろうか。

これだけ混乱の火種を抱えた案件が何の審議対象にならずに何事も無かったかのように2022年度予算で成立したとすれば2033年配備を目指した負の資産を後世に残すだけの既成事実化を狙った政府の責任は何ら問われないのであろうか。このように数々の疑問符が湧いてくるのは当会だけなのであろうか。

この事態は極めて最近判明したことから、予算要求計画を提出した8月末時点で予見できなかったが、12月の自民党国防部会で防衛省予算計画にお墨付き与える際に説明がなされていてもおかしくはなく、これだけ米側での取り巻く環境変化があったにも関わらず自民党として機関決定をしたとすれば由々しき問題として責任を問われることは間違いない。

当会が日本のミサイル防衛計画に強い関心を払っているのは、当会が連携する超党派の安全保障議員協議会が日本のミサイル防衛導入の道筋を政治のリーダーシップで主導し、実現させた自負があるからであり、その土台の上に日本の国民を守り続けるための不断の改善を目指す限り応援はするが、そうでない場合は厳しく指摘していくしかない。オリジナルの陸上型イージス・アショアが抱える様々な問題を解決すべく新たな統合防空ミサイル防衛型の陸上版イージス・アショアの構築を米国防総省が目指しているにも関わらず、弾道ミサイルに特化した日本版の洋上型イージス・アフロートをAN/SPY-7レーダーで推進させる今のミサイル防衛計画にどれだけ意義と価値があるのかを今一度冷静に見直すべきである。さもなければ、壮大な無駄だけではなく、ギャップの穴埋めのために新たな装備調達をする支出の連鎖を自らの計画不備で招いたとすれば確実な無駄でもあることを指摘しておきたい。

以上

2022 年度米国防権限法からの抜粋

<https://rules.house.gov/sites/democrats.rules.house.gov/files/BILLS-117S1605-RCP117-21.pdf>

SEC. 145. ANALYSIS OF CERTAIN RADAR INVESTMENT OPTIONS.

(a) ANALYSIS REQUIRED.—

(1) IN GENERAL.—The Director of Cost Assessment and Program Evaluation shall conduct an analysis of covered radar systems operating in the Navy and the Missile Defense Agency over the period covered by the most recent future-years defense program submitted to Congress under section 221 of title 10, United States Code.

(2) ELEMENTS.—The analysis conducted under paragraph (1) shall include the following:

(A) An independent cost estimate of each covered radar system described in paragraph (1) and each variant thereof.

(B) An assessment of the capability provided by each such system and variant to address current and future air and missile defense threats.

(C) In the case of covered radar systems operating in the Navy, an assessment of the capability and technical suitability of each planned configuration for such systems to support current and future distributed maritime operations in contested environments.

(b) REPORT.—Not later than May 1, 2022, the Director of Cost Assessment and Program Evaluation shall submit to the congressional defense committees a report that includes the following:

(1) The results of the analysis conducted under subsection (a)(1).

(2) Such recommendations as the Director may have to achieve greater capability, affordability, and sustainability across covered radar systems described in subsection (a)(1), including variants thereof, during fiscal years 2022 through 2027, including whether—

(A) to continue to develop and maintain each covered radar system separately; or

(B) to pursue fewer configurations of such systems.

(c) COVERED RADAR SYSTEMS DEFINED.—In this section, the term “covered radar systems” means radar systems with the following designations and any variants thereof:

(1) AN/SPY-1.

(2) AN/SPY-3.

(3) AN/SPY-6.

(4) AN/SPY-7.

SEC. 1665. GUAM INTEGRATED AIR AND MISSILE DEFENSE SYSTEM.

(a) ARCHITECTURE AND ACQUISITION.—The Secretary of Defense, acting through the Director of the Missile Defense Agency, and in coordination with the Commander of the United States Indo-Pacific Command, shall identify the architecture and acquisition approach for implementing a 360-degree integrated air and missile defense capability to defend the people, infrastructure, and territory of Guam from the scope and scale of advanced cruise, ballistic, and hypersonic missile threats that are expected to be fielded during the 10-year period beginning on the date of the enactment of this Act.

(b) REQUIREMENTS.—The architecture identified under subsection (a) shall have the ability to—

(1) integrate, while maintaining high kill chain 20 performance against advanced threats, all applicable—

(A) multi-domain sensors that contribute 23 substantively to track quality and track custody;

(B) interceptors; and

(C) command and control systems;

(2) address robust discrimination and electro3 magnetic compatibility with other sensors;

(3) engage directly, or coordinate engagements with other integrated air and missile defense systems, to defeat the spectrum of cruise, ballistic, and hypersonic threats expected to be fielded during the 10-year period beginning on the date of the enactment of this Act;

(4) leverage existing programs of record to expedite the development and deployment of the architecture during the five-year period beginning on the date of the enactment of this Act, with an objective of achieving initial operating capability in 2025, including with respect to—

(A) the Aegis ballistic missile defense system;

(B) standard missile-3 and -6 variants;

(C) the terminal high altitude area defense system;

(D) the Patriot air and missile defense system;

(E) the integrated battle control system; and

(F) the lower tier air and missile defense sensor and other lower tier capabilities, as applicable;

(5) integrate future systems and interceptors, including directed energy-based kill systems, that will also have the capability to detect, track, and defeat hypersonic missiles in the glide and terminal phases, including integration of passive measures to protect assets in Guam; and

(6) incentivize competition within the acquisition of the architecture and rapid procurement and deployment wherever possible.

(c) REPORT.—Not later than 60 days after the date of the enactment of this Act, the Secretary shall submit to the congressional defense committees a report on the architecture and acquisition approach identified under subsection (a), including—

(1) an assessment of the development and implementation risks associated with each of the elements identified under subsection (b); and

(2) a plan for expending funds authorized to be appropriated by this Act or otherwise made available for fiscal year 2022 for such architecture.

(d) LIMITATION.—Of the funds authorized to be appropriated by this Act or otherwise made available for fiscal year 2022 for the Department of Defense for the Office of Cost Assessment and Program Evaluation, not more than 80 percent may be obligated or expended until the date on which the Secretary of Defense submits to the congressional defense committees the report under subsection (c).